Дело № 05-22/2605/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

г. Сургут 21 января 2025 года

Мировой судья судебного участка № 5 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Зиннурова Т.И., находящийся по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 509,

с участием законного представителя ООО «Бакет» Терентьева С.Г.

защитника ...., действующего на основании доверенности,

ведущего специалиста отдела административного контроля контрольного управления Администрации города Сургута ....,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица

ООО «Бакет», зарегистрированной по адресу: ......,

установил:

Согласно протоколу, об административном правонарушении № 50 от 21.11.2024 ООО «Бакет» в срок до 00.01 часов 20.11.2024 по адресу: ..., не выполнило законное предписание ведущего специалиста отдела административного контроля контрольного управления Администрации города Сургута № 110 от 30.10.2024, то есть 20.11.2024 совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Законный представитель ООО «Бакет» Терентьев С.Г., в судебном заседании вину в совершенном правонарушении не признал, пояснил, что ранее Администрация города Сургута обращалась с требованием сноса самовольной постройки, пристроя с вывеской «...», решением Арбитражного суда ХМАО-Югры от 24.04.2024 по делу № А75-13449/2023 в удовлетворении исковых требований отказано, поскольку объект расположен на земельном участке, принадлежащем ответчику на праве собственности, за его пределы не выходит, соответствует целевому назначению указанного земельного участка, сохранение спорного объекта не нарушает охраняемые интересы других лиц, не создает угрозу для жизни и здоровья граждан, при строительстве спорного строения не были нарушены обязательные для применения строительные нормы. В связи с чем считает выданное предписание незаконным.

Защитник .... в судебном заседании просил исключить как доказательство протокол об административном правонарушении так как в протокол об административном правонарушении вносили изменения так изначально протокол был составлен в отношении должностного лица ООО «Бакет» ..., в связи с чем .... написал собственноручно на протоколе о том, что он не согласен с протоколом, так как он не является должностным лицом ООО «Бакет», однако ведущий специалист отдела муниципального земельного контрольного управления Администрации города Сургута, проигнорировал его объяснения и все равно составил протокол. После составления и выдачи ему копии протокола, ни он как защитник ООО «Бакет», действующий на основании доверенности, ни ООО «Бакет» не извещались о времени и месте внесения изменений в протокол об административном правонарушении. Просил прекратить производство по данному делу об административном правонарушении, в связи с отсутствием состава правонарушения.

Ведущий специалист отдела административного контроля контрольного управления Администрации города Сургута ...., в судебном заседании пояснил, что действительно в присутствии .... составил протокол № 50 от 21.11.2024, им ошибочно были внесены данные должностного лица ..., которые в последующем были им исправлены, после составления и вручения копии протокола .... Должностные лица ООО «Бакет» не извещались о времени и месте внесения изменений в протокол об административном правонарушении № 50 от 21.11.2024.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела об административном правонарушении, судья пришел к следующим выводам.

30.10.2024 ведущим специалистом отдела административного контроля контрольного управления Администрации города Сургута ООО «Бакет» выдано предписание № 110 об устранении выявленных нарушений обязательных требований Правил благоустройства территории города Сургута, утвержденных решением Думы города от 26.12.2017 № 206-VI ДГ «О Правилах благоустройства территории города Сургута», а именно в срок до 20.11.2024 согласовать с департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города Сургута эскизный проект некапитального строения, сооружения с фактическим наименованием «...», расположенного по адресу: ..., в порядке установленном муниципальным правовым актом, либо демонтировать нестационарный торговый объект.

Согласно почтовому уведомлению предписание получено директором ООО «Бакет» Терентьевым С.Г. 08.11.2024 г.

[Часть 1 статьи 19.5](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/20611) КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

В соответствии со [ст. 24.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/241) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу [ч. 1 ст. 1.6](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1601) КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно [ст. 26.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/261) КоАП РФ к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые [настоящим Кодексом](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными [настоящим Кодексом](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с [частями 3](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/28203) и [4 статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/28204) КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем делается запись в протоколе; физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В силу [части 4.1 статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/282041) КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

На основании [части 5 статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/28205) КоАП РФ протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 настоящей статьи, в нем делается соответствующая запись.

Толкование положений [частей 4](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/28204), [4.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/282041), [6 статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/28206) КоАП РФ в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменение сведений, ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, производится в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в названный протокол только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица о времени и месте совершения данного процессуального действия.

Иное толкование вышеприведенных норм [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и его непосредственное участие при составлении протокола об административном правонарушении и внесении изменений в него. Должностное лицо административного органа не вправе в одностороннем порядке самовольно вносить изменения в указанный протокол.

В судебном заседании установлено, что изменения в протокол об административном правонарушении были внесены без присутствия законного представителя либо защитника ООО «Бакет» их подпись, удостоверяющая ознакомление с внесенными изменениями, отсутствует. Сведений об извещении ООО «Бакет» должностным лицом отдела административного контроля контрольного управления Администрации города Сургута о времени и месте разрешения вопроса о внесении изменений в названный протокол материалы дела не содержат, факт не извещения подтвержден в судебном заседании законным представителем ООО «Бакет» Терентьевым С.Г., а такэе защитником ...., работником отдела административного контроля контрольного управления Администрации города Сургута.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены работником отдела административного контроля контрольного управления Администрации города Сургута с нарушением требований [статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Тем самым лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, оказалось лишенным предоставленных законом гарантий защиты его прав, поскольку не могло квалифицированно возражать и давать объяснения по существу внесенных изменений в протокол об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со [статьей 26.11](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении ([часть 3 статьи 26.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/26203) КоАП РФ).

При таких обстоятельствах, протокол об административном правонарушении от 50 от 21.11.2024 в отношении юридического лица ООО «Бакет» является недопустимым доказательством, и не может быть принят во внимание судом при вынесении постановления. При этом в силу [ст. 28.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/281) КоАП РФ протокол об административном правонарушении является одним из необходимых правовых оснований для привлечения лица к административной ответственности.

В силу положений [частей 1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1501) и [4 статьи 1.5](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1504) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу [ст.24.5 ч.1 п.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/24502) КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, судья считает, что производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст.19.5](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/20611) КоАП РФ, в отношении ООО «Бакет» подлежит прекращению по основанию, предусмотренному [п.2 ч.1 ст.24.5](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/24502) КоАП РФ, - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица ООО «Бакет» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП, на основании [п. 2 ч.1 ст. 24.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24502) КоАП РФ связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мировую судью судебного участка № 5 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута.

Мировой судья подпись Т.И. Зиннурова

КОПИЯ ВЕРНА «21» января 2025г.

Мировой судья судебного участка №5 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры Т.И. Зиннурова\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подлинный документ находится в деле № 05-22/2605/2025